

Koszalin, 13.04.2026 r.

Do:
Wykonawcy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: Postępowania w trybie podstawowym nr TP.382.042.2026 MB – Serwis angiografu ALLIA IGS5-20 ze stacją opisową AW 4.7 Z4 G4

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j.), udzielam wyjaśnień na zadane pytania:

PYTANIE NR 1 dotyczy projektu umowy, § 1 ust. 4:

„Wnosimy o zastąpienie w ww. postanowieniu słowa „gwarantuje” zwrotem „zobowiązuje się”. Termin „zobowiązuje się” jest standardowo stosowany w praktyce kontraktowej i odpowiada konstrukcji przyjętej w przepisach KC, w szczególności art. 471 KC, regulującym odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Proponowana zmiana precyzyjnie określa zakres odpowiedzialności Wykonawcy, eliminując ryzyko rozszerzenia jej poza granice wynikające z przepisów prawa i treści umowy. Podkreślenia wymaga przy tym, że przedmiotem niniejszej umowy jest obsługa pogwarancyjna, a zatem posługiwanie się terminologią właściwą dla reżimu gwarancyjnego jest nie tylko nieściśle, lecz wręcz wewnątrznie sprzeczne z charakterem łączącego strony stosunku prawnego (umowa na usługi serwisowe). Proponujemy następującą modyfikację:

4. *Wykonawca zobowiązuje się objąć opieką aparat - angiograf ALLIA IGS5-20 ze stacją opisową AW 4.7 Z4 G4 z zachowaniem wszystkich obowiązujących w tym zakresie wymogów i standardów realizacji usługi serwisu pogwarancyjnego.”*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadzi powyższą zmianę do § 1 ust. 4 projektu umowy.

PYTANIE NR 2 dotyczy projektu umowy, § 2 ust. 2:

„Jak wyżej – prosimy o dostosowanie ww. postanowienia do reżimu odpowiedzialności kontraktowej za realizację zobowiązań:

2. *Zamawiający zapewnia Wykonawcy zdalny dostęp do aparatu do celów serwisowych. Wykonawca zobowiązuje się, że wykorzystanie tego połączenia w celach serwisowych nie naruszy wymagań ustawy o ochronie danych osobowych. Wykonawca zobowiązany jest do podpisania z Zamawiającym umowy o powierzeniu danych osobowych.”*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadzi powyższą zmianę do § 2 ust. 2 projektu umowy.

PYTANIE NR 3 dotyczy projektu umowy, § 2 ust. 6:

„Wskazujemy, iż wykonywanie napraw powinno odbywać się przy zachowaniu należytej staranności po stronie Wykonawcy, uwzględniając specyfikę serwisu urządzeń medycznych. Należy mieć na względzie, że przeciętny czas napraw sprzętu medycznego z użyciem części sprowadzanych z zagranicy, zważywszy na logistykę (w tym transport), wynosi do 10-14 dni roboczych. Jest to termin wynikający z okoliczności obiektywnych, niezależnych od Wykonawcy, akceptowany powszechnie przez odbiorców usług serwisu sprzętu medycznego. Prosimy zatem o następującą modyfikację postanowienia:

6. *W przypadku awarii, przy której konieczna jest wymiana zasadniczych modułów aparatu Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia awarii w terminie 5 dni roboczych od zgłoszenia, a w przypadku napraw z użyciem części z zagranicy usunięcie awarii nastąpi w terminie 10 dni roboczych od zgłoszenia.”*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadzi proponowaną modyfikację do zapisu § 2 ust. 6 projektu umowy.

PYTANIE NR 4 dotyczy projektu umowy, § 2 ust. 10 i 11:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w ww. postanowieniach słowa „dni” na „dni robocze”? Standardem rynkowym jest określanie terminów realizacji obowiązków umownych w dniach roboczych, co odzwierciedla rzeczywiste możliwości organizacyjne i operacyjne podmiotów świadczących tego rodzaju usługi, jak objęte przedmiotem analizowanej umowy.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadzi zmiany w § 2 ust. 10 i 11 i zmienia słowo „dni” na „3 dni robocze”.

PYTANIE NR 5 dotyczy projektu umowy, § 3 ust. 2:

„Mając na uwadze, że postanowienie ust. 2 odnosi się do szeregu dokumentów, których może zażądać Zamawiający, w tym m.in. dokumentów personalnych, umów o pracę i innych zaświadczeń niezbędnych do wykazania zatrudnienia, Wykonawca wnioskuje o określenie minimalnego terminu na ich złożenie, który pozwoli na rzetelne i terminowe przygotowanie wymaganych dokumentów. Proponowany przez Wykonawcę termin minimalny „7 dni roboczych” zapewnia realną możliwość skompletowania i przekazania żądanych dokumentów w trakcie normalnej pracy komórek administracyjnych Wykonawcy, jednocześnie pozwalając Zamawiającemu na dokonanie ich weryfikacji w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi procedurami. W związku z powyższym prosimy o następującą modyfikację postanowienia:

2. W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego, w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, nie krótszym niż 7 dni roboczych, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawców osób wykonujących czynności określone w ust. 1: (...)”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadzi powyższą zmianę do § 3 ust. 2 projektu umowy.

PYTANIE NR 6 dotyczy projektu umowy, § 4 ust. 3:

„Wykonawca zwraca się o rozszerzenie katalogu wyłączeń zawartego w przedmiotowym postanowieniu o okoliczności związane z działaniem osób trzecich oraz zdarzenia o charakterze siły wyższej. Obecne brzmienie przewiduje wyłącznie jeden przypadek zwolnienia Wykonawcy z obowiązku pokrycia kosztów naprawy, co w sposób nieuzasadniony zawęży ten katalog i nie odzwierciedla rzeczywistych realiów eksploatacji specjalistycznego sprzętu medycznego. Uszkodzenia aparatu mogą bowiem powstawać wskutek nieautoryzowanych ingerencji osób trzecich, nieprawidłowości w dostawie energii elektrycznej czy klęsk żywiołowych – a obciążanie go kosztami napraw w takich przypadkach pozostawałoby w sprzeczności z art. 471 KC, uzależniając odpowiedzialność kontraktową od możliwości przypisania dłużnikowi winy. Proponowane zmiany nie ograniczają zakresu świadczonych usług, lecz jedynie dostosowują treść umowy do obowiązujących przepisów prawa i eliminują ryzyko sporów na tle finansowania napraw, których przyczyna leży całkowicie poza sferą odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy. Prosimy zatem o następującą modyfikację postanowienia:

Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, nie obejmuje napraw wynikających z postępowania Zamawiającego niezgodnego z instrukcją obsługi producenta aparatu angiografu ALLIA IGS5-20 ze stacją opisową AW 4.7 Z4 G4, a także napraw będących następstwem działania lub zaniechania osób trzecich, nieautoryzowanych modyfikacji sprzętu lub oprogramowania, nieprawidłowości w dostawie energii elektrycznej lub innych zakłóceń infrastruktury technicznej obiektu oraz zdarzeń o charakterze siły wyższej, w tym klęsk żywiołowych, działań wojennych, epidemii lub decyzji organów władzy publicznej uniemożliwiających wykonanie świadczenia.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadzi zmianę do § 4 ust. 3 projektu umowy i nadaje mu brzmienie:

Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, nie obejmuje napraw wynikających z postępowania Zamawiającego niezgodnego z instrukcją obsługi producenta aparatu angiografu ALLIA IGS5-20 ze stacją opisową AW 4.7 Z4 G4, a także napraw będących następstwem działania lub zaniechania osób trzecich, nieautoryzowanych modyfikacji sprzętu lub oprogramowania oraz zdarzeń o charakterze siły wyższej, w tym klęsk żywiołowych, działań wojennych, epidemii lub decyzji organów władzy publicznej uniemożliwiających wykonanie świadczenia.” W przypadku wyłączeń energii elektrycznej, zamawiający poda tylko dane o wyłączeniach pozyskane od operatora zewnętrznego.

PYTANIE NR 7 dotyczy projektu umowy, § 4 ust. 6:

„Wykonawca zwraca się o usunięcie z przedmiotowego postanowienia rygору odstąpienia od umowy jako sankcji za nieprzedłożenie kalkulacji kosztów pracy w terminie. Zastosowanie tak daleko idącego rozwiązania jest nieadekwatne i nieproporcjonalne do charakteru uchybienia, które ma charakter wyłącznie formalny. Konsekwencją niedochowania terminu jest wpisana w samą konstrukcję procedury zmiany wynagrodzenia.

Brak kalkulacji skutkuje brakiem podstaw do zawarcia aneksu, co w zupełności zabezpiecza interes Zamawiającego bez potrzeby sięgania po odstąpienie od umowy."

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający usunie ust. 6 z § 4 projektu umowy.

PYTANIE NR 8 dotyczy projektu umowy, § 5 pkt 1):

„Wykonawca wskazuje, że uzależnienie możliwości wnioskowania o zmianę wynagrodzenia od wzrostu wskaźnika GUS o co najmniej 15% sprawia, że postanowienie ma charakter pozorny i w praktyce nie spełnia swojej funkcji ochronnej. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowany przez GUS rzadko osiąga tak wysoki poziom w ujęciu kwartalnym, co pozbawia Wykonawcę realnej możliwości skorzystania z klauzuli waloryzacyjnej nawet w przypadku istotnego wzrostu kosztów realizacji zamówienia. Tak skonstruowane postanowienie pozostaje w sprzeczności z celem art. 439 Pzp, który nakłada na strony obowiązek wprowadzenia do umowy mechanizmów waloryzacyjnych właśnie po to, aby zapewnić Wykonawcy rzeczywistość, a nie jedynie iluzoryczną ochronę przed skutkami zmian cen materiałów i kosztów.

Wnosimy zatem o obniżenie progu waloryzacyjnego do poziomu 5%, który odpowiada standardowej praktyce rynkowej i realnie zabezpiecza interesy obu stron umowy."

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

PYTANIE NR 9 dotyczy projektu umowy, § 5 pkt 5):

„Wykonawca zwraca się o podwyższenie górnego limitu zmiany wynagrodzenia określonego w ww. postanowieniu. Ograniczenie łącznej wartości waloryzacji do 5% pierwotnego wynagrodzenia sprawia, że klauzula waloryzacyjna ma charakter symboliczny i nie spełnia swojej podstawowej funkcji, jaką jest rzeczywiste zabezpieczenie Wykonawcy przed skutkami wzrostu kosztów realizacji zamówienia. W realiach wielomiesięcznych umów serwisowych skumulowany wzrost kosztów pracy, materiałów eksploatacyjnych oraz kosztów prowadzenia działalności może znacznie przekroczyć wskazany próg, co w praktyce oznacza, że po jego wyczerpaniu Wykonawca zmuszony jest realizować umowę ze stratą. Wnosimy zatem o podwyższenie limitu do co najmniej 20% pierwotnej wartości wynagrodzenia."

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 10 dotyczy projektu umowy, § 6 ust. 2:

„Zgodnie z argumentacją dot. §4 ust. 3 Wykonawca zwraca się o następującą modyfikację postanowienia:

2. Ustalona wartość umowy nie obejmuje obsługi koniecznej z powodu niewłaściwego postępowania Zamawiającego, a także napraw będących następstwem działania lub zaniechania osób trzecich, nieautoryzowanych modyfikacji sprzętu lub oprogramowania, nieprawidłowości w dostawie energii elektrycznej lub innych zakłóceń infrastruktury technicznej obiektu oraz zdarzeń o charakterze siły wyższej, w tym klęsk żywiołowych, działań wojennych, epidemii lub decyzji organów władzy publicznej uniemożliwiających wykonanie świadczenia."

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadzi zmianę do § 6 ust. 2 projektu umowy i nadaje mu brzmienie:

Ustalona wartość umowy nie obejmuje obsługi koniecznej z powodu niewłaściwego postępowania Zamawiającego, a także napraw będących następstwem działania lub zaniechania osób trzecich, nieautoryzowanych modyfikacji sprzętu lub oprogramowania oraz zdarzeń o charakterze siły wyższej, w tym klęsk żywiołowych, działań wojennych, epidemii lub decyzji organów władzy publicznej uniemożliwiających wykonanie świadczenia." W przypadku wyłączeń energii elektrycznej, zamawiający poda tylko dane o wyłączeniach pozyskane od operatora zewnętrznego.

PYTANIE NR 11 dotyczy projektu umowy, § 7 ust. 1 pkt 1):

„Wnosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” pojęciem „zwłoka”. Zgodnie z art. 471 KC odpowiedzialność kontraktowa dłużnika oparta jest na zasadzie „winy”, co oznacza, że Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za niedotrzymanie terminu usunięcia awarii w przypadkach, gdy „opóźnienie” nastąpiło wskutek okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Powyższe pozostaje w zgodzie z art. 433 pkt 1 Pzp, który wprost zakazuje wprowadzania do umów w sprawie zamówienia publicznego postanowień przewidujących odpowiedzialność Wykonawcy za „opóźnienie”.

Dodatkowo, wnosimy o zmianę podstawy naliczania kary umownej z całkowitego wynagrodzenia brutto na wynagrodzenie brutto za okres 12 miesięcy. Kary umowne stanowią element kalkulacji ceny ofertowej. Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić ryzyko ich naliczenia w składanej ofercie. Przy umowie zawieranej na okres 24 miesięcy odniesienie podstawy naliczania kary do całkowitego wynagrodzenia za cały okres umowy

proceeds to a disproportionate increase of its scope, inadequate to the actual period, of which the breach may be affected.

Please also request a reduction of the penalty coefficient to 0,2% for each day of delay. The rate at the level of 0,5% daily is in our opinion excessive.

Deadlines for the fulfillment of obligations result from the contract and are not determined by the Ordering Party, in connection with which there are no grounds for waiving them in the content of the records on penalties "determined".

Please therefore request the following change to the decision:

1) *for the delay in the removal of the failure in the deadline, of which it is mentioned in § 2 ust. 3 – at the level of 0,2% of the annual gross remuneration, of which it is mentioned in § 4 ust. 1 of the contract for each day of delay (excluding statutory days off work)."*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadzi zmianę do § 7 ust. 1 pkt 1) projektu umowy i nadaje mu brzmienie:

"For the delay in the removal of the failure in the deadline, of which it is mentioned in § 2 ust. 3 – at the level of 0,25% of the annual gross remuneration, of which it is mentioned in § 4 ust. 1 of the contract for each day of delay (excluding statutory days off work) counting from the day determined for the removal of the failure."

PYTANIE NR 12 dotyczy projektu umowy, § 7 ust. 1 pkt 2):

"As above, please request the following modification of the decision:

2) *for the delay in the removal of the failure not requiring the replacement of parts in the deadline, of which it is mentioned in § 2 ust. 5 – at the level of 0,2% of the annual gross remuneration, of which it is mentioned in § 4 ust. 1 i 6 of the contract for each day of delay (excluding statutory days off work)."*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadzi zmianę do § 7 ust. 1 pkt 2) projektu umowy i nadaje mu brzmienie:

"For the delay in the removal of the failure not requiring the replacement of parts in the deadline, of which it is mentioned in § 2 ust. 5 – at the level of 0,1% of the annual gross remuneration, of which it is mentioned in § 4 ust. 1 of the contract for each day of delay (excluding statutory days off work) counting from the day determined for the removal of the failure."

PYTANIE NR 13 dotyczy projektu umowy, § 7 ust. 1 pkt 3):

"We request the following change to the decision:

3) *for the delay in the removal of the failure in the deadline, when the replacement of basic modules of the device is necessary, of which it is mentioned in § 2 ust. 6 – at the level of 0,2% of the annual gross remuneration, of which it is mentioned in § 4 ust. 1 i 6 of the contract for each day of delay (excluding statutory days off work)."*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadzi zmianę do § 7 ust. 1 pkt 3) projektu umowy i nadaje mu brzmienie:

"For the delay in the removal of the failure in the deadline, when the replacement of basic modules of the device is necessary, of which it is mentioned in § 2 ust. 6 – at the level of 0,1% of the annual gross remuneration, of which it is mentioned in § 4 ust. 1 of the contract for each day of delay (excluding statutory days off work) counting from the day determined for the removal of the failure."

PYTANIE NR 14 dotyczy projektu umowy, § 7 ust. 1 pkt 4):

"Referring to the earlier argumentation on the proposed reduction of contractual penalties, we propose a modification as follows:

4) *for the non-delivery in the deadline of 5 working days of documents of which it is mentioned in § 2 ust. 11 at the level of 0,5% of the gross value of the unfulfilled part of the contract."*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 1 pkt 4) projektu umowy

PYTANIE NR 15 dotyczy projektu umowy, § 7 ust. 2):

"Having regard to the fact that the subject of the contract is services, i.e. continuous service – eventual termination of the contract has the effect of the future (ex nunc). In such a situation, the exclusion of the penalty amount from the contract for the termination of the contract in relation to services already rendered between the parties, recognized as performed correctly, especially in the situation, when the termination of the contract occurs at the end of its fulfillment, would be completely unreasonable. Therefore, we request the following modification of the decision:

2. *In the event of the contractor's failure to comply with the provisions of this contract without the consent of the Ordering Party, the contractor shall pay a contractual penalty in the amount of 10% of the unfulfilled value of the contract gross."*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 projektu umowy.

PYTANIE NR 16 dotyczy zdalnej diagnostyki:

„Czy Zamawiający, w celu umożliwienia zdalnej diagnostyki zapewni łącze internetowe o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download), ze stałym adresem IP, wraz z urządzeniem sieciowym Zamawiającego umożliwiającym zestawienie bezpośredniego - wolnego od proxy tunelu VPN typu Ipsec site-to-site w trybie 24/7?

Z uwagi na to, iż obsługujemy tysiące klientów na całym świecie, zastosowanie indywidualnego rozwiązania dla każdego klienta jest technicznie niemożliwe. Ponadto, systemy medyczne oferowane przez Wykonawcę wyposażone są w mechanizmy alarmowe, które dla skuteczności swojego działania wymagają przewidywanej stałej dostępności wspomnianego tunelu Ipsec. Prawidłowa komunikacja systemów medycznych z naszym serwisem nie działa przy połączeniu innym niż wyżej wymienione i jest to jedyna możliwa logistycznie i technicznie opcja dostępowa z naszej strony. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.”

ODPOWIEDŹ:

Tak.

PYTANIE NR 17 dotyczy zdalnej diagnostyki:

„W przypadku braku zgody na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Zamawiającego czy Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy i zapewni łącze o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download) ze stałym adresem IP, umożliwiające zestawienie tunelu VPN typu Ipsec site-to-site?”

ODPOWIEDŹ:

Nie.

PYTANIE NR 18 dotyczy zdalnej diagnostyki:

„Czy w przypadku braku odpowiedniego łącza Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy z modułem 4G opłacanym przez Wykonawcę?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę.

PYTANIE NR 19 dotyczy zdalnej diagnostyki:

„W razie potrzeby otrzymania listy danych personalnych osób ze strony Zamawiającego, które miałyby korzystać ze zdalnej diagnostyki po stronie Wykonawcy, prosimy o rozpatrzenie poniższej kwestii:

Przez wzgląd na dużą i ruchomą bazę pracowników Wykonawcy, którzy uprawnieni są do zdalnego podłączenia się do danego systemu z sieci serwisowej Wykonawcy, tworzenie listy ich danych personalnych jest technicznie utrudnione oraz wymagałoby częstych aktualizacji. Wnosimy o potwierdzenie, że wystarczającym zapewnieniem kontroli w tej kwestii będzie fakt, że każda uprawniona osoba do zdalnej diagnostyki po wewnątrzfirmowym 3-stopniowym procesie uwierzytelniania, wdrożonym u Wykonawcy łączyć się będzie z systemem Zamawiającego wyłącznie z sieci o konkretnie wskazanych parametrach.

Ruch sieciowy związany ze zdalną aktywnością naszych serwisantów jest dodatkowo izolowany od reszty naszej wewnętrznej przestrzeni sieciowej, a wszelkie zdalne sesje diagnostyczne odnotowywane są w logach Wykonawcy i pozwalają prześledzić każdą zdalną aktywność jego pracowników wraz z ich danymi identyfikującymi”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga jak w SWZ.

KIEROWNIK
Dział Zarządzania
SZPITAL W KOSZALINIE
im. M. Kopernika w Koszalinie
Piotr Gaska
mgr Piotr Gaska